**Formularz recenzji monografii naukowej**

**Jagiellońskiego Instytutu Wydawniczego[[1]](#footnote-1)\***

**Tytuł monografii/rozdziału:** ………..………………………………………………………………………………………….

**Autor/Autorzy:** ………………………………………………………………………………………………………….

………………………………………………………………………………………………………….

|  |  |
| --- | --- |
| Praca klasyfikuje się w następującej dziedzinie i dyscyplinie nauki(w przypadku prac interdyscyplinarnych określić dziedziny i dyscypliny) |  |
| Praca posiada charakter | * Teoretyczny
* Empiryczny (praca badawcza)
* Popularnonaukowy
 |
| Czy tytuł pracy odpowiada jej treści? | * Tak
* Częściowo
* Nie
 |
| Czy Autor jasno zdefiniował problem badawczy i cel swojej pracy? | * Tak
* Konieczne jest uściślenie
* Nie
 |
| Poprawność metodyczna (właściwy wybór metod i technik badawczych, poprawność ich zastosowania oraz interpretacji uzyskanych wyników) | * Praca poprawna
* Praca wymagająca poprawy
* Praca niepoprawna
 |
| Dobór literatury i materiałów źródłowych | * Doskonały dobór i wykorzystanie literatury i materiałów źródłowych
* Poprawny dobór, ale niewystarczające wykorzystanie dostępnej literatury i materiałów źródłowych
* Niewłaściwy dobór literatury i materiałów źródłowych i niewystarczające wykorzystanie dostępnych opracowań
 |
| Czy przedstawione w pracy wywody są przejrzyste i logiczne? | * Tak
* Niezupełnie
* Nie
 |
| Ocena formalno-techniczna (struktura pracy, poprawność przypisów i bibliografii) | * Praca poprawna
* Praca wymagająca korekty
* Praca niepoprawna
 |
| Poprawność językowa, stylistyczna i gramatyczna | * Praca poprawna
* Praca wymaga drobnej korekty
* Praca niepoprawna, konieczna gruntowna redakcja językowa i korekta
 |
| Wartość naukowa pracy | * Praca nowatorska, przyczyni się do znacznego rozwoju nauki w danej dziedzinie
* Praca zawiera istotne dane, które mogą mieć wpływ na rozwój nauki
* Praca jest analityczna i porządkująca dotychczasowy stan wiedzy
* Zagadnienia ujęte w pracy mogą zostać wykorzystane w praktyce bądź stanowić podstawę dalszych badań
* Praca nie uwzględnia ważnych danych, źródeł i literatury. Autorowi brakuje rozeznania co do obecnych trendów badawczych w danej dziedzinie
* Praca odtwórcza
 |
| Uwagi dodatkowe |  |
| Rekomendacje | * Praca może być przyjęta do druku
* Pracę należy przekazać Autorowi do poprawy we wskazanym zakresie i po wprowadzeniu sugerowanych zmian, których ocenę pozostawiam Wydawnictwu, może być przyjęta do druku
* Pracę należy przekazać Autorowi do poprawy we wskazanym zakresie i po wprowadzeniu sugerowanych zmian wymaga ona ponownej recenzji
* Praca nie nadaje się do publikacji
 |

**Dane Recenzenta**

Imię i nazwisko Recenzenta: …………………………………………………………………………………………………………

Afiliacja Recenzenta …………………………………………………………………………………………………………

Data sporządzonej recenzji …………………………………………………………………………………………………………

Podpis Recenzenta ………………………………………………………………………………………………………….

**Oświadczenie:**

Oświadczam, że między mną a Autorem/Autorami nie występuje konflikt wynikający z bezpośrednich relacji osobistych tj. pokrewieństwo, związki prawne, konflikt, podległości zawodowej, bezpośredniej współpracy naukowej poprzedzających przygotowanie recenzji.

Podpis Recenzenta ………………………………………………………………………………………………………….

1. **\*** W przypadku prac zbiorowych należy odnieść się w jednym formularzu do całej pracy, a w kolejnych do każdego z artykułów (rozdziałów) wchodzących w jej skład. [↑](#footnote-ref-1)